

**Exp. núm.: 4/2024/13**

**Assumpte:** Procés de selecció de 6 places d'agent de la policia local, subgrup C1, nomenament de funcionari/ària de carrera, 3 places per oposició lliure i 3 per mobilitat interadministrativa, més les vacants que es puguin produir amb les limitacions que s'indiquen a les bases reguladores.

## **ACTA DE SESSIONS DE L'ÒRGAN DE SELECCIÓ**

L'òrgan de selecció està format pels següents membres i en les diferents sessions hi ha hagut quòrum suficient per l'adopció d'acords:

**Presidenta:** Júlia Ortega Ramos, directora de Recursos Humans i organització

**Vocalia 1:** José Manuel Guerrero Mateos, sergent de la policia local de Granollers

**Vocalia 2:** Francesc Xavier Cañete Serrano, sergent de la policia local de Granollers

**Vocalia 3:** Josep Manel Pertíñez Porcel, designat per l'Institut de Seguretat Pública de Catalunya.

**Vocalia 4:** Jordi Ibars Boronat, designat per la Direcció General d'Administració de Seguretat

**Secretaria:** Marc Iglesias González, administratiu Recursos Humans.

Ha assistit un representant del Comitè Unitari de l'Ajuntament de Granollers en cada una de les sessions.

## **RESULTATS PROVES FÍSQUES**

El dia 16 i 17 de setembre a les 08.30h, al Pavelló Municipal del Tub, tenen lloc les proves físiques del procés selectiu 4/2024/13 de les places d'agent de la policia local en la modalitat oposició lliure.

De conformitat amb les bases reguladores a l'annex V, l'avaluació de les proves es fa de la següent manera: *"Cada prova es puntua entre zero i deu punts. Cal obtenir una puntuació igual o superior a 5 punts com a mínim en 4 de les 5 proves. Si una de les proves és puntuada amb zero punts, per que la marca obtinguda és inferior a alguna de les marques de la taula, comporta l'eliminació de l'aspirant del procés selectiu. La mitjana aritmètica dels 5 exercicis, ha de ser de mínim 5 punts"*.

En aquest mateix annex V s'estableix una correcció per edat: *"A les puntuacions obtingudes en les diferents proves s'hi aplicarà la següent correcció per edats: Edat a partir dels 35 anys + 0,5 punts"*.

Cal esmentar que hi ha aspirants que tot i tenir una mitjana superior a 5,00, el seu resultat és No Apte perquè han suspès dues proves físiques, i tal com estableix les bases només es permet una puntuació inferior a 5,00 en una sola prova per tal que el resultat sigui Apte.

Els resultats de les proves físiques dels aspirants són els següents:

# Ajuntament de Granollers

Àrea de Serveis Generals

Recursos Humans i Organització  
pl.Porxada 6, 1a planta - 08401 Granollers 938426619

Codi	Course Navette amb correcció edat	Llançament de pilota medicinal amb correcció edat	Abdominals amb correcció edat	Salt vertical amb correcció edat	Velocitat amb correcció edat	Puntuació proves físiques amb correcció edat	Proves suspeses	Resultats
0018R	5,0	5,0	8,0	10,0	6,0	<b>6,8</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
0221H	5,5	4,5	6,5	10,0	6,5	<b>6,6</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
0410E	5,5	6,5	5,5	10,0	4,5	<b>6,4</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
0602B	8,5	2,5	7,5	10,0	8,5	<b>7,4</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
0754X								<b>No presentat</b>
0801X	5,5	6,5	5,5	10,0	6,5	<b>6,8</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
1085J	6,0	4,0	5,0	10,0	6,0	<b>6,2</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
1332B	5,5	7,5	8,5	10,0	7,5	<b>7,8</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
1673X								<b>No presentat</b>
1929Y								<b>No presentat</b>
1948Y								<b>No presentat</b>
2549G	1,0	6,0	3,0	10,0	5,0	<b>5,0</b>	2 Suspeses	<b>No Apte</b>
2576K	5,0	4,0	5,0	10,0	5,0	<b>5,8</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
2604R	5,0	5,0	6,0	8,0	7,0	<b>6,2</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
2699V	7,5	5,5	9,5	10,0	7,5	<b>8,0</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
2843Q	3,0	8,0	8,0	10,0	6,0	<b>7,0</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
3070V	5,0	6,0	7,0	7,0	6,0	<b>6,2</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
3095J								<b>No presentat</b>
3098B	7,5	5,5	8,5	9,5	7,5	<b>7,7</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
3156B								<b>No presentat</b>
3241B	5,5	5,5	5,5	10,0	5,5	<b>6,4</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
3474N	1,5	7,5	9,5	8,5	5,5	<b>6,5</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
3884W	7,5	3,5	6,5	9,5	5,5	<b>6,5</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
4071G								<b>No presentat</b>
4073A	5,5	6,5	5,5	10,0	5,5	<b>6,6</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
4077E	1,5	6,5	6,5	8,5	7,5	<b>6,1</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
4224Q	5,0	1,0	5,0	10,0	6,0	<b>5,4</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
4692M								<b>No presentat</b>
4800K	2,5	7,5	6,5	6,5	5,5	<b>5,7</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
4830S	5,5	6,5	10,0	10,0	5,5	<b>7,5</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
5048B	2,0	6,0	5,0	10,0	1,0	<b>4,8</b>	2 Suspeses	<b>No Apte</b>

# Ajuntament de Granollers

Àrea de Serveis Generals

Recursos Humans i Organització  
pl.Porxada 6, 1a planta - 08401 Granollers 938426619

Codi	Course Navette amb correcció edat	Llançament de pilota medicinal amb correcció edat	Abdominals amb correcció edat	Salt vertical amb correcció edat	Velocitat amb correcció edat	Puntuació proves físiques amb correcció edat	Proves suspeses	Resultats
5064L	3,5	5,5	7,5	10,0	5,5	<b>6,4</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
5151R	5,0	6,0	6,0	10,0	5,0	<b>6,4</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
5267L	8,5	7,5	8,5	10,0	7,5	<b>8,4</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
5559W	5,5	1,5	8,5	10,0	5,5	<b>6,2</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
5578R	5,0	2,0	7,0	8,0	5,0	<b>5,4</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
5653Z								<b>No presentat</b>
5849N	5,5	3,5	7,5	9,5	5,5	<b>6,3</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
5926V	5,5	6,5	7,5	10,0	7,5	<b>7,4</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
6232C	5,5	6,5	5,5	10,0	7,5	<b>7,0</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
6369Z	5,5	7,5	7,5	10,0	7,5	<b>7,6</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
6379M	6,5	5,5	5,5	10,0	7,5	<b>7,0</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
6399H	5,5	8,5	8,5	10,0	7,5	<b>8,0</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
6545D	5,5	5,5	5,5	10,0	5,5	<b>6,4</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
6637K								<b>No presentat</b>
6855C								<b>No presentat</b>
7145F	6,0	6,0	8,0	10,0	7,0	<b>7,4</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
7158Y	3,0	6,0	5,0	7,0	6,0	<b>5,4</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
7289E	5,5	7,5	8,5	10,0	5,5	<b>7,4</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
7602D	7,5	6,5	5,5	10,0	5,5	<b>7,0</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
7672G	5,0	5,0	7,0	10,0	5,0	<b>6,4</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
7771N	3,5	NUL	4,5	10,0	NUL	<b>0,0</b>	4 Suspeses	<b>No Apte</b>
7850Z	5,5	5,5	4,5	10,0	5,5	<b>6,2</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
7872Q								<b>No presentat</b>
7957Z	7,0	6,0	9,0	10,0	5,0	<b>7,4</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
7990W	6,5	5,5	6,5	10,0	5,5	<b>6,8</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
8019N								<b>No presentat</b>
8423A	4,5	5,5	7,5	10,0	5,5	<b>6,6</b>	1 Suspesa	<b>Apte</b>
8523C	6,5	5,5	5,5	10,0	6,5	<b>6,8</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
8624D	7,5	5,5	5,5	10,0	6,5	<b>7,0</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
8787W	5,5	6,5	8,5	9,5	7,5	<b>7,5</b>	0 Suspeses	<b>Apte</b>
8886B	NUL	4,5	4,5	7,5	NUL	<b>0,0</b>	4 Suspeses	<b>No Apte</b>

Codi	Course Navette amb correcció edat	Llançament de pilota medicinal amb correcció edat	Abdominals amb correcció edat	Salt vertical amb correcció edat	Velocitat amb correcció edat	Puntuació proves físiques amb correcció edat	Proves suspeses	Resultats
9017Y								No presentat
9126Y								No presentat
9214Y	6,0	3,0	6,0	10,0	6,0	<b>6,2</b>	1 Suspesa	Apte
9316K	5,5	6,5	8,5	10,0	6,5	<b>7,4</b>	0 Suspeses	Apte
9601C								No presentat
9643H								No presentat
9818Y	7,0	5,0	8,0	10,0	6,0	<b>7,2</b>	0 Suspeses	Apte
9894E	3,5	4,5	5,5	10,0	5,5	<b>5,8</b>	2 Suspeses	No Apte
9926P								No presentat
9986C	4,0	5,0	6,0	10,0	5,0	<b>6,0</b>	1 Suspesa	Apte

### **RESULTATS PROVES PSICOTÈCNiques I ENTREVISTA**

El dia 19 de setembre de 2024 es van realitzar les proves psicotècniques i els dies 24, 25 i 26 de setembre de 2024 es van realitzar les entrevistes personals als aspirants.

Els resultats de les proves psicotècniques i l'entrevista són els següents, s'indica el resultat d'Apte o No Apte i el sexe de l'aspirant:

Codi	Resultat Psicotècnic i Entrevista	Sexe
0018R	Apte	Home
0221H	No Apte	Home
0410E	Apte	Home
0801X	Apte	Home
1085J	Apte	Home
1332B	Apte	Dona
2576K	Apte	Home
2604R	No Apte	Home
2699V	Apte	Home
2843Q	Apte	Dona
3070V	No Apte	Dona

Codi	Resultat Psicotècnic i Entrevista	Sexe
3098B	Apte	Dona
3241B	Apte	Home
3474N	Apte	Dona
3884W	No Apte	Dona
4073A	No Apte	Home
4077E	Apte	Dona
4224Q	No Apte	Home
4800K	No Apte	Dona
4830S	No Apte	Home
5064L	No Apte	Home
5151R	No Apte	Home
5267L	Apte	Dona
5559W	Apte	Home
5578R	No Apte	Dona
5849N	No Apte	Dona
5926V	Apte	Home
6232C	Apte	Home
6369Z	Apte	Dona
6379M	Apte	Home
6399H	Apte	Dona
6545D	Apte	Home
7145F	No Apte	Home
7158Y	Apte	Home
7289E	No Apte	Dona
7602D	Apte	Home
7672G	No Apte	Home
7850Z	No Apte	Home
7957Z	No Apte	Dona
7990W	Apte	Home
8423A	Apte	Home
8523C	Apte	Dona
8624D	Apte	Home
8787W	Apte	Dona
9214Y	Apte	Home

Codi	Resultat Psicotècnic i Entrevista	Sexe
9316K	Apte	Home
9818Y	No Apte	Home
9986C	Apte	Home

### **AL·LEGACIONS DELS SUPÒSITS PRÀCTICS**

Els dies 12 de setembre de 2024 i 30 de setembre de 2024 es va reunir l'òrgan de selecció per tal d'estudiar les al·legacions presentades pels aspirants en relació amb els supòsits pràctics. Es van estudiar totes les al·legacions i atès que algunes de les reclamacions contenen argumentacions similars:

Un cop analitzats els diferents escrits, l'òrgan de selecció vol fer una sèrie de consideracions amb caràcter general, atès que algunes de les reclamacions contenen argumentacions similars:

### **Correcció dels supòsits: resposta a aspectes comuns de les al·legacions presentades.**

**PRIMER.-** En relació a què se'ls demanés als aspirants que fessin constar a l'examen, si eren policies o no i el fet que això hagi pogut perjudicar o generar un efecte discriminatori en la correcció:

Tal com indiquen les bases reguladores del procés selectiu i reiteraven els enunciats dels exercicis, l'avaluació de proves és **competencial** i el que es valora és l'efectivitat individual en relació a la resolució de problemes, l'orientació de servei a les persones i les habilitats comunicatives. Alhora, tant a les bases com a l'encapçalament de la prova, desglossava punt per punt, quins indicadors o comportaments es valorarien.

En els supòsits pràctics plantejats, els candidats es troben en situacions en les quals no estan treballant, sinó a punt d'entrar en una discoteca i enmig d'un accident de trànsit. Els enunciats, resumidament deien el següent:

*“Cal que resolguis els dos supòsits pràctics tenint en compte el que ets a dia d'avui, per tant, pot ser que ja siguis policia o que t'estiguis formant per ser-ho, que tinguis uns estudis determinats, una experiència i una professió concreta. En definitiva, cada persona ha de resoldre amb les seves condicions professionals i curriculars actuals”.*

Durant la realització dels exercicis, hi va haver diversos candidats que plantejaven si havien de respondre com a policies o no, què passava si eren interins o si estaven a l'ISPC fent el curs bàsic. L'equip avaluador va insistir que cadascú havia de resoldre d'acord amb el què era, que no era una intervenció policial, ja que els casos tenien lloc en un moment en què estaven conduint amb un/a amic/amiga o en moments d'oci nocturn, respectivament.

En aquell moment, el tribunal es va reunir i va decidir que cada aspirant fes constar si era policia o no, precisament amb l'objectiu de tranquil·litzar, tancar el debat i de permetre que tothom es concentrés i es dedicés a fer la prova el millor possible, plenament conscients de que els indicadors estaven dissenyats per avaluar una competència determinada i uns

indicadors o comportaments exigibles a qualsevol persona amb vocació policial, que ha estudiat el temari i s'ha preparat, que vol una feina orientada al servei públic i la ciutadania.

Amb tot, algunes persones al·leguen que el fet de conèixer, durant la correcció, si l'avaluat era o no agent, pot haver introduït un element discriminatori. Davant d'aquestes afirmacions, l'òrgan de selecció reitera que la prova està dissenyada en clau d'avaluació de competències i preparada per detectar i puntuar totes aquelles conductes que objectivament i de forma molt àmplia, son indicatives de les capacitats analitzades i les pot realitzar qualsevol persona amb vocació de servei públic, que vol ser agent de la policia.

Per exemple, el fet d'assistir la víctima i tranquil·litzar-la, tant en una situació d'accident de trànsit com d'oci nocturn, ha de contenir uns elements de qualitat suficients i prou amplis, que puguin permetre distingir l'òrgan de selecció aquesta implicació, orientació de servei, voluntat d'ajuda als altres, entre d'altres,

Per tant, aquest tribunal **DESESTIMA** l'al·legació sobre aquest aspecte, pels motius expressats i perquè, tal com es veurà més endavant, TOTES les conductes o indicadors que es puntuen son exigibles a un **aspirant** a agent de la policia local de Granollers.

**SEGON.-** Respecte de la distribució dels punts i el fet que algunes al·legacions presentades, mostren desacord en la nota atorgada a cada indicador de cada competència, quan de vegades la persona ha obtingut una nota alta o inclús la màxima puntuació possible per aquell ítem.

Les bases reguladores i els enunciats, ja definien quina puntuació s'atorgava a cada competència i a cada indicador. A l'haver plantejat dos exercicis, a efectes pràctics el quadre de punts és el següent:

<b>COMPETÈNCIA: EFECTIVITAT INDIVIDUAL EN RESOLUCIÓ DE PROBLEMES (màx. 9 punts)</b>	
- Ser capaç d'identificar els factors clau d'una situació (2 punts, 0,25 cada factor)	<b>Cas 1: 1 punt Cas 2: 1 punt.</b>
- Actuar de forma organitzada i adoptar solucions de forma raonada (2 punts)	<b>Cas 1: 1 punt Cas 2: 1 punt</b>
- Utilitzar tots els recursos disponibles de forma eficient (2 punts)	<b>Cas 1: 1 punt Cas 2: 1 punt</b>
- Adaptar/adequar les respostes a les diferents circumstàncies i als canvis (1 punt)	<b>Cas 1: 0,5 punts Cas 2: 0,5 punts</b>
- Atendre i percebre detalls que milloren la qualitat d'una resposta o intervenció (1 punt)	<b>Cas 1: 0,5 punts Cas 2: 0,5 punts</b>
- Proposar mesures preventives o solucions que van més enllà de la resolució immediata d'un fet o conflicte (1 punt).	<b>Cas 1: 0,5 punts Cas 2: 0,5 punts</b>

<b>COMPETÈNCIA: ORIENTACIÓ DE SERVEI (màx. 2 punts)</b>	
- Ser capaç de mostrar proximitat, sensibilitat i compromís envers els altres, demostrar que es té interioritzat el rol de servei públic. (2 punts)	<b>Cas 1: 1 punt Cas 2: 1 punt</b>

<b>COMPETÈNCIA: COMUNICACIÓ (màx. 4 punts)</b>	
- Respecte del conjunt de la prova: Ser capaç de transmetre la informació, de forma estructurada, metòdica, ordenada, entenedora, utilitzant un llenguatge adequat per l'entorn de treball de l'Administració Pública i la funció policial faltes, ortografia, (2 punts)	<b>Cas 1: 1 punt Cas 2: 1 punt</b>
- Saber defensar amb naturalitat els posicionaments i decisions que s'adoptin, mostrar confiança, determinació (2 punts)	<b>Cas 1: 1 punt Cas 2: 1 punt</b>

**TERCER.-** En relació a les al·legacions presentades contra les respostes als supòsits pràctics que aquest tribunal ha considerat correctes i que s'han fet constar a la plantilla de correcció lliurada a les persones que ho han sol·licitat.

Alguns aspirants han al·legat contra les actuacions i comportaments que el tribunal ha decidit puntuar, entenent que eren tasques pròpies dels agents de la policia quan arribessin al lloc o inclús que eren incorrectes des del seu punt de vista personal o professional. Al respecte d'aquests aspectes, el tribunal vol aclarir el següent:

**a.-** Els membres de l'òrgan de selecció tenen competència tècnica i capacitat avaluadora tant en matèria policial com en l'avaluació de competències. A banda, tal com s'explica més endavant, la correcció per competències de les proves implica que la resposta puntuable no és una única sinó totes aquelles que estiguin motivades, siguin congruents, proporcionals i adequades per un aspirant a policia en aquelles situacions.

**b.-** S'han valorat les aportacions o accions que una persona que és aspirant a policia, amb vocació de servei, orientat a la ciutadania, etc, pot realitzar.

En les respostes puntuades, és clar que hi ha tasques que fan els agents de la policia, però no són exclusives de la seva competència (per exemple, atendre una víctima, facilitar la retirada d'una motocicleta o recriminar la inacció d'un vigilant de seguretat) i no contradiu el fet que un aspirant a policia les pugui realitzar.

En canvi, no s'ha valorat, actuacions que requereixen competència policial, com aixecar actes, fer escorcolls, comunicar filiacions o fer diligències, perquè els supòsits deien el següent:

Al cas 1: "Són les 12 del migdia i **et trobes gaudint de la festa major a Puigcerdà**, amb un amic."

Al cas 2: " Són les 4 de la matinada i **et trobes amb un amic esperant per entrar a la discoteca Marilyn de Calella**."

**c.-** Pel que fa a les al·legacions que mostren disconformitat amb les solucions plantejades i puntuades pel tribunal, ens remetem a l'apartat a) i exposem el següent:

S'ha valorat positivament anticipar/explorar diferents possibilitats davant la situació i en sentit contrari, s'ha valorat negativament una visió més limitada dels fets. Per exemple:

- Afirmar que '*si estan discutint és que no estan ferits*', és un prejudici que limita la visió global dels fets i és més correcte valorar l'estat de salut física i psíquica



de tots els implicats (en el primer cas, tant la dona atropellada com dels conductors);

- Afirmar que *'és un accident fortuït on hi ha una dona que ha creuat corrents'*, és eliminar de l'equació altres opcions que calia valorar, com l'estat dels conductors (alcohol, drogues, distracció...), la (in)correcta senyalització de la cruïlla, etc.
- Afirmar que *'una dona que ha patit una agressió no vol que avisem a cap familiar'*, no s'ajusta als paràmetres de comunicació empàtica sinó que és un prejudici que limita els recursos per tranquil·litzar la víctima i pren decisions que en tot cas, corresponen precisament a qui ha patit l'agressió.

d.- L'avaluació per competències es fa mitjançant indicadors i aquests, es tradueixen en conductes o evidències. Així, d'acord amb les bases, la competència *"d'efectivitat individual en la resolució de problemes"*, conté un indicador anomenat 'actuar de forma organitzada i adoptar solucions de forma raonada' i aquest es puntua amb 2 punts (1 per cada cas). L'ordre proposat pot variar entre els aspirants però ha de ser coherent i estar justificat. Les accions a realitzar, també poden variar, però han de contenir com a mínim: actuacions per tranquil·litzar a les parts, accions per determinar si hi ha víctimes/ferits, accions per protegir, prevenir, assegurar l'entorn i les persones mentre no arribin els diferents serveis i la policia, accions per posar-se a disposició de la policia i prestar ajuda.

**QUART.-** Algunes de les reclamacions que s'han presentat, són més extenses i més explícites que l'examen realitzat per l'aspirant. Per tant, no es poden valorar, perquè aquesta informació ampliada, detallada i justificada no forma part dels escrits que s'han avaluat.

Pel que fa a cada persona en concret, l'òrgan de selecció ha revisat els exercicis, d'acord amb les al·legacions presentades:

#### **Al·legacions de l'aspirant 47921714h**

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

Respecte del cas 1:

- L'escrit d'al·legacions assumeix per exemple que "si els conductors estan discutint, no estan ferits", afirmació que el tribunal no comparteix en absolut. No es justifica que no plantegi cap actuació amb els conductors.
- L'escrit assumeix que es pretenia que regulés el trànsit, quan el que sí es valorava és detectar que el trànsit és un factor clau i proposar alguna acció per facilitar l'accés de la policia i SEM al lloc.
- L'escrit assumeix que és una discussió i no una baralla, però precisament hi ha un ítem que valora l'adequació de les respostes a les diferents circumstàncies i canvis, un dels quals és tenir en compte que les situacions no són estàtiques sinó que evolucionen. En aquest cas, es valorava fer accions per evitar que la discussió anés a més.
- L'escrit justifica que no hagi plantejat certes accions, com aconsellar els conductors que truquin les seves assegurances o veure si hi ha elements a la via que s'hagin de retirar. Aquestes respostes es valoraven dins l'apartat 'atendre i percebre detalls que milloren la qualitat d'una resposta'. Podia haver aportat altres respostes que també s'haguessin valorat (ja s'ha explicat que l'avaluació competencial és flexible en quant a allò que pot aportar l'aspirant), però no ho ha fet.

- L'escrit motiva perquè no ha valorat fer una instància a l'ajuntament per posar semàfor, senyalització, a la cruïlla. Aquestes respostes es puntuaven a l'apartat 'proposar mesures preventives o solucions que van més enllà de la resolució immediata d'un fet'. Podria haver aportat altres respostes que també s'haguessin valorat, però no ho ha fet.
- L'aspirant indica no entendre que només hagi obtingut 0,5 sobre 1 punt en l'apartat proximitat, sensibilitat i compromís. En general, la seva resposta és genèrica (ex. *'tranquil·litzo la dona'*) i no es pot puntuar de la mateixa manera que si hagués explicat amb quins recursos o amb quines paraules ho faria.
- Anàlogament al punt anterior, l'aspirant no està d'acord amb l'obtenció de 0,5 sobre 1 en determinació. El motiu és el mateix, s'espera que l'aspirant expliqui com fa les seves actuacions.

#### Respecte del cas 2:

- L'aspirant planteja al seu escrit d'al·legacions, solucions que no hi són a l'examen que va lliurar, per exemple quan diu que reconeix l'il·lícit penal però en realitat només diu que potser s'ha comès un delictes i sense concretar quin tipus de delictes.
- L'aspirant no detecta l'actitud del vigilant, no avisa el responsable de la discoteca, perquè considera que ja ho faran els agents, no valora que la noia podria haver vingut acompanyada, no està d'acord en què un comportament adequat era oferir-li trucar a algun familiar, entre altres. En definitiva, no explora diferents recursos que podria haver valorat. Tal com s'ha exposat, si l'aspirant no està d'acord amb aquestes respostes, podria haver indicat unes altres que permetessin el tribunal valorar ítems com 'l'adequació de les respostes als canvis', 'comunicació' en el qual s'indica que es puntuava precisament anticipar-se a possibles canvis o 'la utilització de tots els recursos disponibles de forma eficient'.
- L'aspirant no comparteix que es pugui valorar com a 'mesures preventives o solucions que van més enllà de la resolució immediata', el fet de presentar una instància a l'ajuntament demanant millor il·luminació del pàrquing o més presència policial i considera que ho ha de plantejar la Junta Local de Seguretat. Tal com ja s'ha dit, podria haver plantejat altres mesures preventives i també s'haurien puntuat, però no ho ha fet.

Analitzades les seves al·legacions, **es desestimen** i es manté la puntuació atorgada de 6,95 punts.

#### **Al·legacions de l'aspirant 47794836p**

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

- Es demana que es revisin els casos i específicament l'efectivitat i orientació de servei:
  - o Pel que fa al tracte amb la víctima, diu 'atenció a la dona serà acurada i empàtica' i no explica a què es refereix, per tant, no es pot puntuar al mateix nivell que si dota de contingut aquest concepte i explica com ho faria. També afirma que ho farà per 'minimitzar el seu estat d'ànim', expressió que en tot cas, tampoc explica a què es refereix.
  - o No apareix cap mesura preventiva més enllà de la resolució immediata, en cap dels dos casos, quan és un dels ítems que es valoraven.
- En el cas pràctic 1, la competència d'atendre i percebre detalls que milloren la qualitat

d'una resposta o intervenció s'ha valorat amb 0,25 punts. Revisant el seu escrit, el tribunal ha observat que proposa demanar testimonis dels fets i recopilació de dades per facilitar el treball policial, però no s'havia tingut en compte.

Analitzades les seves al·legacions, **s'estimen parcialment** i la puntuació atorgada canvia de 7,20 punts a 7,45 punts.

#### **Al·legacions de l'aspirant 44423550g**

De manera semblant als aspirants anteriorment revisats, la persona demana que el tribunal infereixi 'com fa les coses', a partir de frases molt concretes, que no expliquen o no indiquen tot el que ara sí ha inclòs a les al·legacions.

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

En el cas pràctic 1, les al·legacions presentades amplien informació que no es va detallar en la resolució del cas.

A continuació fem constar alguns exemples concrets:

- *'li diria al meu amic que anés a preguntar per l'estat de la dona'*: hem d'entendre com a tribunal, que ha delegat la funció d'atendre la víctima i que aquesta atenció s'ha fet amb qualitat, però la frase és simplement aquesta i no ho indica ni explica com ho fa.
- *'jo aniria a tranquil·litzar els conductors'*: igual que en la frase anterior, no podem interpretar més enllà i no sabem quins recursos utilitza per fer-ho. Tampoc preveu la possibilitat que la discussió vagi a més, ni explica com separaria les parts.
- Pel que fa a l'al·legació contra la puntuació obtinguda a *'Proposar mesures preventives o solucions que van més enllà de la resolució immediata d'un fet o conflicte (1 punt)'*., demana que es valori com a mesures preventives o solucions que van més enllà, aspectes que ja s'han considerat a l'apartat *"Atendre i percebre detalls que milloren la qualitat d'una resposta o intervenció."* Per exemple: apagar el motor, comprovar que els vehicles estiguin frenats, comprovar si hi ha més víctimes a l'interior del vehicle, activar el servei de neteja.

En el cas pràctic 2, les al·legacions presentades amplien informació que no es va detallar en la resolució del cas.

A continuació fem constar alguns exemples concrets:

- Justifica en les seves al·legacions perquè no va demanar una ambulància i perquè no va avisar al responsable de la discoteca, i perquè no proposa que hi hagi més llum al pàrquing. Per tal que si li valorés l'ítem *"Proposar mesures preventives o solucions que van més enllà de la resolució immediata d'un fet o conflicte (1 punt)"*, podria haver proposat altres actuacions que també s'haguessin puntuat, però no ho ha fet.

Analitzades les seves al·legacions, **es desestimen** i es manté la puntuació atorgada de 7,00 punts.

#### **Al·legacions de l'aspirant 48270646v**

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

En la resolució dels dos casos pràctics les actuacions no segueixen un ordre clar, i en algun moment, fa accions contradictòries o de les quals es desprèn poca determinació, com per exemple: cas 2, *“em posaria a parlar amb la víctima no gaire apartats de la gent però tampoc molt a prop, i li diré al meu amic que estigui a prop però no al costat.”*

No utilitza tots els recursos que estan al seu abast i no proposa mesures preventives en cap dels dos casos pràctics.

Fa afirmacions que, tal com ja s'ha indicat en les consideracions generals, eliminen de la valoració i de les possibles actuacions, factors importants. Per exemple, al cas 1, *“al veure que els conductors estan bé”*, implica que ja no fa cap acció al respecte, ni per evitar que la discussió vagi a més.

I en quan a l'apartat de comunicació no és metòdic/a i tal com s'ha comentat, no es posiciona en les seves actuacions.

Analitzades les seves al·legacions, **es desestimen** i es manté la puntuació atorgada de 6,85 punts.

#### **Al·legacions de l'aspirant 48175437m**

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

Les al·legacions contra la puntuació obtinguda contenen informació, explicacions i detalls que no aporta l'exercici avaluat. Per exemple, en el seu examen, no detecta els factors principals, l'exercici és molt desordenat. En general, explica què fan però no com ho fan. Per exemple al cas 1 diu *“parlar de manera assertiva i amb escolta activa”*, però no explica a què es refereix.

No reparteix les tasques clarament amb el seu amic. Per exemple al cas 1 *“hem d'avisar al 112, jo o el meu amic”, “jo o el meu amic s'ha de dirigir a mirar l'estat del motorista”, “jo i el meu amic ens hem de dirigir a les parts implicades”*.

En relació al cas 2, li falta estructura i barreja conceptes. Per exemple, diu que parlarà amb la noia *“de manera assertiva”*, que podria ser correcte, però sempre i quan expliqui a què es refereix i ho acompanyi d'altres importants habilitats comunicatives, com l'empatia i l'escolta activa. També proposa actuar juntament amb el seu company a l'atendre a la víctima d'agressió, cosa que en principi no és l'òptim en aquests casos, sinó només una persona. No obstant, podria haver aportat una explicació motivant la necessitat d'acompanyar tots dos la noia, però no ho ha fet.

Analitzades les seves al·legacions, **es desestimen** i es manté la puntuació atorgada de 5,60 punts.

#### **Al·legacions de l'aspirant 47819214y**

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

Les al·legacions fetes per l'aspirant contenen més informació que el seu exercici, alguns conceptes no apareixen o no estan explicats en la resolució del cas pràctic.

Per exemple "*mou el vehicle deixant-lo d'alguna manera que destorbi menys*", en la seva al·legació diu que és per evitar un altre accident de trànsit però no ho especifica en la resolució del supòsit pràctic.

Pren decisions que no són valorables des del punt de vista d'una actuació adequada. Per exemple en el cas 1 sol·licita una agent femenina, segons explica a les al·legacions (no en la resolució del cas) per tal que la persona es senti més còmoda, quan per assolir aquest objectiu hagués estat més eficient trucar a un familiar o un amic de la senyora. De la mateixa manera, en el cas 2 també demana una agent femenina, cosa que es pot valorar sempre i quan primer explori un altre recurs més eficient, com demanar-li a la noia amb qui ha vingut, si vol que busquem aquesta/es persona/es o truquem a un familiar o amic/amiga. Tampoc justifica perquè demana dues patrulles i, de fet, no és una tasca que sigui competència seva sinó del cos de policia de Puigcerdà i de Calella respectivament.

Analitzades les seves al·legacions, **es desestimen** i es manté la puntuació atorgada de 8,20 punts.

#### **Al·legacions de l'aspirant 47720801x**

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

Pel que fa al conjunt de la prova, l'aspirant ha desenvolupat l'actuació com si fos policia de servei al municipi dels fets, quan a l'enunciat es desprenia que la persona no estava treballant, tal com s'explica a les consideracions generals de l'inici d'aquesta acta.

Respecte al contingut de les al·legacions sembla que hi ha una confusió respecte a la puntuació atorgada en cada apartat. Hi ha alguna al·legació que l'aspirant té la màxima puntuació i al·lega revisió, per exemple en la identificació dels factors claus del cas pràctic 1, però ja té la màxima puntuació.

En la resolució del cas pràctic 2 a l'apartat d'utilitzar tots els recursos disponibles de forma eficient, s'ha valorat l'al·legació d'avisar el responsable de la discoteca per activar el protocol amb 0,25 punts.

Analitzades les seves al·legacions, **s'estimen parcialment** i la puntuació atorgada canvia de 8,15 punts a 8,40 punts.

#### **Al·legacions de l'aspirant 47707289e**

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

Hem revisat les al·legacions i les puntuacions es consideren correctes, amb caràcter general dona per suposat que passen fets no es descriuen a l'enunciat. Per exemple, diu "*la policia ja hauria trobat al sr. Antonio*". Es centra molt en l'actuació tecnicopolicia (que no es sol·licitava), tenint en compte que no és policia de servei i deixant de banda la resta d'actuacions a realitzar. Per exemple, diu que parlarà amb la noia "*amb empatia i assertivitat*", que podria ser correcte, però sempre i quan expliqui a què es refereix i com ho faria.

Analitzades les seves al·legacions, es **desestimen** i es manté la puntuació atorgada de 9,20 punts.

#### **Al·legacions de l'aspirant 47809316k**

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

En el cas pràctic 1 a l'apartat "*actuar de forma organitzada i adoptar solucions de forma raonada*" es decideix atorgar-li 1 punt, ja que l'ordre de les actuacions que proposa està ben establert i proposa uns criteris de formada organitzada i raonada en totes les accions que realitza en la resolució del supòsit pràctic.

Pel que fa al cas pràctic 2, llegides les al·legacions i revisat el cas, es decideix mantenir la puntuació atorgada.

Per tant, **s'estimen parcialment** i la puntuació atorgada canvia de 10,05 punts a 10,30 punts.

#### **Al·legacions de l'aspirant 44980722j**

Ens remetem a tot allò ja explicat a nivell general i afegim més concretament:

Hem revisat les al·legacions i en el cas pràctic 1 es decideix mantenir la puntuació atorgada.

En relació al cas pràctic 2, a l'apartat utilitzar tots els recursos disponibles de forma eficients, es decideix atorgar-li 0,50 punts ja que l'aspirant ha utilitzat tres recursos per resoldre el supòsit pràctic.

Analitzades les seves al·legacions, **s'estimen parcialment** i la puntuació atorgada canvia de 6,50 punts a 6,75 punts.

#### **ORDRE D'ASPIRANTS DE MAJOR A MENOR PUNTUACIÓ**

El dia 30 d'octubre de 2024, una vegada resoltes les al·legacions, s'estableix l'ordre dels aspirants que han superat les proves de coneixements de temari, supòsits pràctics, psicotècnics i entrevista:

Nº ordre	CODI	Sexe	Resultats test temari policial	Resultats test temari cultural i actualitat	Resultats supòsits pràctics	Puntuació total	Resultat proves físiques	Resultat psicotècnics i entrevista
1	8423A	Home	8,62	8,85	13,80	31,27	Apte	Apte
2	4077E	Dona	8,27	8,15	12,70	29,12	Apte	Apte
3	0410E	Home	6,74	7,95	13,90	28,59	Apte	Apte
4	5267L	Dona	8,88	8,45	10,65	27,98	Apte	Apte

Nº ordre	CODI	Sexe	Resultats test temari policial	Resultats test temari cultural i actualitat	Resultats supòsits pràctics	Puntuació total	Resultat proves físiques	Resultat psicotècnics i entrevista
5	1085J	Home	7,86	6,55	13,40	27,81	Apte	Apte
6	9316K	Home	9,08	8,40	10,30	27,78	Apte	Apte
7	7990W	Home	6,84	7,50	13,25	27,59	Apte	Apte
8	0018R	Home	7,10	6,25	14,00	27,35	Apte	Apte
9	3098B	Dona	8,16	5,35	13,50	27,01	Apte	Apte
10	6379M	Home	6,84	7,10	13,00	26,94	Apte	Apte
11	8523C	Dona	8,98	7,75	10,00	26,73	Apte	Apte
12	7602D	Home	8,01	7,15	10,90	26,06	Apte	Apte
13	3241B	Home	7,91	8,00	10,00	25,91	Apte	Apte
14	2576K	Home	6,94	7,55	11,20	25,69	Apte	Apte
15	1332B	Dona	7,45	6,40	11,70	25,55	Apte	Apte
16	3474N	Dona	7,15	7,60	10,80	25,55	Apte	Apte
17	2843Q	Dona	7,20	7,40	10,35	24,95	Apte	Apte
18	6232C	Home	7,20	6,50	11,00	24,70	Apte	Apte
19	0801X	Home	7,30	8,90	8,40	24,60	Apte	Apte
20	6399H	Dona	7,60	7,40	9,40	24,40	Apte	Apte
21	7158Y	Home	6,89	7,30	9,95	24,14	Apte	Apte
22	8787W	Dona	5,72	6,40	11,75	23,87	Apte	Apte
23	9214Y	Home	8,37	7,10	8,20	23,67	Apte	Apte
24	2699V	Home	7,76	7,30	8,60	23,66	Apte	Apte
25	6545D	Home	7,76	7,10	8,25	23,11	Apte	Apte
26	5559W	Home	6,69	6,60	9,55	22,84	Apte	Apte
27	9986C	Home	6,34	6,45	8,95	21,74	Apte	Apte
28	5926V	Home	5,17	6,95	9,00	21,12	Apte	Apte
29	8624D	Home	7,56	5,70	7,55	20,81	Apte	Apte
30	6369Z	Dona	5,57	5,70	8,00	19,27	Apte	Apte

### CONVOCATÒRIA A LA REVISIÓ MÈDICA

D'acord amb els resultats obtinguts i seguint l'ordre de puntuació establert, es convoca als / les següents aspirants a fer la revisió mèdica:

# Ajuntament de Granollers

Àrea de Serveis Generals

Recursos Humans i Organització  
pl.Porxada 6, 1a planta - 08401 Granollers 938426619

Cognoms i nom	Sexe
BAETA VIGON, ADRIAN	Home
BECARES LOPEZ, JOSE MANUEL	Home
CAMPOS PELAEZ, SERGI	Home
CASTELLS LAFARGA, BLANCA	Dona
DIEGUEZ MORAIS, MARGARITA	Dona
HERAS FLORENCIO, ALEJANDRO	Home
HERAS NARANJO, NURIA	Dona
PABON SANCHEZ I, JORDI	Home
PONS PIE, PAU	Home
ROMERO ROQUE, RUBEN	Home

**Dia:** 3 d'octubre de 2024

**Lloc:** Centre Mèdic Sabadell (Carrer del Pare sallarès, 2C, 08201, Sabadell)

**Informació:** imprescindible portar el DNI i anar en dejú per fer l'anàlítica

**El Centre Mèdic Sabadell trucarà als aspirants per concretar l'hora de la revisió.**

I sense més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió. Signa el secretari, prèvia conformitat de tots els membres de l'òrgan de selecció