



Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona

Avinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona
08075 Barcelona

Tel. 93 5548463
Fax: 93 5549784
A/e: contencios5.barcelona@xij.gencat.cat

NIG 0801945320198007673

Procediment abreujat 366/2019 V

Matèria: Tributs (Procedimen abreujat)

Entitat bancària: **Banc de Santander**

Per a ingressos en caixa, concepte: 0906000000036619

Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274

Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona

Concepte: 0906000000036619

Part recurrent/sol·licitant/executant: MAJESTIC
CAPITAL GROUP, S.L.
Procurador/a:
Advocat/ada: JAIME LUIS RODRÍGUEZ PÉREZ
Representant Jaime Rodriguez Perez

Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE
GRANOLLERS
Procurador/a: Oscar Entrena Lloret
Advocat/ada:

SENTÈNCIA NÚM. 275/2021

Magistrada: Montserrat Raga Marimon

Barcelona, 14 de setembre de 2021

Fets

Primer.- La part actora va presentar recurs contenciós administratiu contra la resolució de 17 de juliol de 2019 desestimant el recurs previ de l'actora contra la resolució de 2 de febrer de 2018 del regidor delegat aprovant les liquidacions de l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana (IIIVTNU) de l'habitatge 2n 3a i del pàrquing núm. 16 de l'edifici del carrer dels Enginyers núm. 14 de Granollers . I després de fer les al·legacions que va considerar adients va realitzar la pètica que consta a la demanda i que dono per reproduïda.





La tramitació es va realitzar per escrit d'acord amb l'article 78. 3.2 Llei 29/98. La part demandada va contestar a la demanda, es van fer conclusions i van quedar les actuacions concloses per dictar sentència.

Segon.- La quantia del present procediment es fixa en 2.671,64 euros i 314,45 euros.

Raonaments jurídics

Primer.- Jurisprudència recaiguda

Partim del contingut de la STS de 9 de desembre del 2020 quan ens diu "1. Esta Sala ha resuelto numerosos recursos de casación en los que, partiendo de la doctrina sentada en nuestras primeras sentencias de 9 de julio de 2018 (recurso de casación núm. 6226/2017) y 17 de julio de 2018 (recurso de casación núm. 5664/2017), hemos declarado que de la interpretación del alcance de la declaración de inconstitucionalidad contenida en la sentencia del Tribunal Constitucional núm. 59/2017 [parcial en lo que se refiere a los artículos 107.1 y 107.2 a) del texto refundido de la Ley de Haciendas Locales y total en relación con el artículo 110.4 del mismo texto refundido] resultan, en esencia, tres consecuencias:

- a) Los artículos 107.1 y 107.2 a) del TRLHL adolecen solo de una inconstitucionalidad y nulidad parcial. En este sentido, son constitucionales y resultan, pues, plenamente aplicables, en todos aquellos supuestos en los que el obligado tributario no ha logrado acreditar que la transmisión de la propiedad de los terrenos por cualquier título (o la constitución o transmisión de cualquier derecho real de goce, limitativo del dominio, sobre los referidos terrenos), no ha puesto de manifiesto un incremento de su valor o, lo que es igual, una capacidad económica susceptible de ser gravada con fundamento en el artículo 31.1 CE .
- b) El artículo 110.4 del TRLHL, sin embargo, es inconstitucional y nulo en todo caso (inconstitucionalidad total) porque no permite acreditar un resultado diferente al resultante de la aplicación de las reglas de valoración que contiene, al impedir a los sujetos pasivos que puedan acreditar la existencia de una situación inexpresiva de capacidad económica, de manera que –anulada y expulsada definitivamente del ordenamiento jurídico tal prohibición- puede el obligado tributario demostrar que el terreno no ha experimentado un aumento de valor y, por ende, que no se ha producido el nacimiento de la obligación tributaria principal correspondiente al Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.





c) Demostrada la inexistencia de ese incremento, no procederá la liquidación del impuesto (o, en su caso, corresponderá la anulación de la liquidación practicada o la rectificación de la autoliquidación y el reconocimiento del derecho a la devolución); en caso contrario, habrá de girarse la correspondiente liquidación cuantificándose la base imponible del impuesto de conformidad con lo previsto en los artículos 107.1 y 107.2 a) del TRLHL, pues tales preceptos han de reputarse –a tenor de la doctrina constitucional que emana de la sentencia del Tribunal Constitucional señalada- que han quedado en vigor para los casos de existencia de incremento de valor.

2. Respecto de la carga de la prueba sobre la inexistencia de plusvalía, hemos afirmado en las sentencias citadas –y en numerosos pronunciamientos posteriores- lo siguiente:

(i) Que “corresponde al obligado tributario probar la inexistencia de incremento de valor del terreno onerosamente transmitido”.

(ii) Que “para acreditar que no ha existido la plusvalía gravada por el impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana podrá el sujeto pasivo ofrecer cualquier principio de prueba que, al menos indiciariamente, permita apreciarla, como es la diferencia entre el valor de adquisición y el de transmisión que se refleja en las correspondientes escrituras públicas, o bien optar por una prueba pericial que confirme tales indicios o, en fin, emplear cualquier otro medio probatorio que ponga de manifiesto el decremento de valor del terreno transmitido y la consiguiente improcedencia de girar liquidación” y

(iii) Que “aportada por el obligado tributario la prueba de que el terreno no ha aumentado de valor, deberá ser la Administración la que pruebe en contra de dichas pretensiones para poder aplicar los preceptos del TRLHL que el fallo de la STC 59/2017 ha dejado en vigor en caso de plusvalía, en el bien entendido de que contra el resultado de la valoración de la prueba efectuada por la Administración en el seno del procedimiento tributario correspondiente, el obligado tributario dispondrá de los medios de defensa que se le reconocen en vía administrativa y, posteriormente, en sede judicial.

3. Y, todavía con mayor precisión en relación con la actividad probatoria exigible al sujeto pasivo para acreditar la minusvalía, hemos matizado en la sentencia de 17 de julio de 2018, dictada en el recurso de casación núm. 5664/2017, lo siguiente: “Aun a título de ejemplo, hemos señalado que los valores consignados en las escrituras públicas, en tanto sean expresivos de que la transmisión se ha efectuado por un precio inferior al de adquisición, constituyen un sólido y ordinario principio de prueba que, sin poseer un valor absoluto -que no podemos establecer con carácter abstracto en sede casacional- sí que bastarían, por lo general, como fuente de acreditación del hecho justificador de la inaplicabilidad del impuesto que, no debemos olvidar, hace sólo objeto de gravamen las plusvalías o incrementos de valor.





En otras palabras, tales datos, a menos que fueran simulados, deberían ser suficientes, desde la perspectiva de la onus probandi, para desplazar a la parte contraria, al Ayuntamiento gestor y liquidador, la carga de acreditar en contrario, de modo bastante, que los precios inicial o final son mendaces o falsos o no se corresponden con la realidad de lo sucedido" (...)

Esta misma Sala y Sección ha señalado con reiteración que no hay fórmula alternativa a la prevista en la ley, concretamente en el artículo 107.4 del texto refundido de la Ley de Haciendas Locales (v., por todas, sentencia núm. 419/2019, de 27 de marzo, dictada en el recurso de casación núm. 4924/2017), que tiene en cuenta -como se ha dicho- el valor (catastral) del terreno en el momento del devengo. Cabrían -ciertamente- otras opciones legítimas, válidas o constitucionalmente defendibles, pero la establecida por el legislador es la que se desprende del precepto más arriba citado y no ha sido objeto -insistimos- de tacha alguna de inconstitucionalidad por su configuración, sino exclusivamente por sus consecuencias en ciertos supuestos. 2.2. Aceptar, por tanto, que el precio de adquisición del terreno va incrementándose (o reduciéndose) año a año en atención al coste de la vida (o a cualesquiera otros índices) tropezaría, en primer lugar, con el sistema de determinación de la base imponible del impuesto, que solo ha tenido en cuenta, como se ha visto, el valor del terreno en el momento del devengo. Pero chocaría, además, con la propia naturaleza del tributo, que grava la capacidad económica puesta de manifiesto entre dos momentos temporales, el de adquisición y el de enajenación, computados por años y con un máximo de veinte. El índice de precios al consumo -como sucede con los gastos de urbanización- no integra, ni puede integrar el precio o valor de adquisición, porque se produce -o, mejor, se va produciendo- en un momento posterior al de la adquisición, y por ello no forma parte del precio o coste de adquisición fijado temporalmente al inicio del periodo de generación de la riqueza potencial gravada. Como dijimos en la sentencia núm. 313/2019, de 12 de marzo, dictada en el recurso de casación núm. 3107/2017 -referida a los gastos de urbanización- el IIVTNU es un impuesto directo, de naturaleza real, que grava, no el beneficio económico de una determinada actividad empresarial o económica, ni el incremento de patrimonio puesto de manifiesto con motivo de la transmisión de un elemento patrimonial integrado por suelo de naturaleza urbana, sino la renta potencial puesta de manifiesto en el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana durante el periodo de permanencia del bien en el patrimonio del transmitente, con un máximo de veinte años (...). 2.3. En definitiva, de acuerdo con la determinación del hecho imponible que establece con claridad el artículo 104 del texto refundido de la Ley de Haciendas Locales (el incremento de valor que experimenten los terrenos y se ponga de manifiesto a consecuencia de su transmisión), es evidente que el tributo que nos ocupa no grava el beneficio económico obtenido por el sujeto pasivo al realizar la transmisión (como sucede con otros impuestos directos, como el de la renta de las personas físicas o el de sociedades), sino el aumento de valor de aquellos terrenos puesto de manifiesto con ocasión de su transmisión o de la constitución de cualquier derecho real de goce, limitativo del dominio. Por eso, la constatación de si ha existido o no el hecho imponible (esto es, el incremento de valor del terreno) solo exigirá





-a tenor de las reglas sobre distribución de la carga de la prueba que ya hemos señalado con reiteración en anteriores pronunciamientos- verificar cuál fue el valor de adquisición y cuál ha sido el de transmisión, cosa completamente distinta -como señala con acierto el recurrente- de la ganancia o de la pérdida patrimonial obtenidas como consecuencia de la enajenación”

Tenint en compte aquestes premisses, hem de partir del fet admès que estem davant la liquidació girada per la transmissió de dues finques que es van construir sobre una parcel·la que es va adquirir en dates diferents, el 14,67% el 29 de desembre del 2006 i el 85,33% el 2 de novembre del 1988. Aquesta adquisició es va fer per l'entitat Majestic Union S.A.. Aquesta societat es dissol i la societat Majestic Group S.L. es subroga en els seus drets i deure. Es realitza una promoció immobiliària i el 14 de desembre del 2017 es venen les finques que son objecte de la plusvàlua. Declarada aquesta transmissió l'Ajuntament gira la corresponent liquidació, la qual és objecte de recurs per la part actora que la rebut mitjançant informe

El 2 de novembre del 1988 la societat Majestic Union SA adquireix el terreny del Cinema Majèstic, i el 29 de desembre de 2006 adquireix el terreny veí; que en alguna data posterior, la societat Majestic Union SA es dissol i la societat Majestic Capital Group SL, l'actora, se subroga en els drets i deures de l'anterior; que el mes de desembre de 2016 l'actora inicia les obres de construcció d'un edifici sobre les dues parcel·les adquirides; i que el 14 de desembre de 2017 l'actora ven els pisos resultants d'aquesta obra. Les liquidacions impugnades són les que resulten de la venda d'un d'aquests pisos i el seu aparcament.

La part actora per tal d'acreditar la manca d'increment de valor aporta dictamen pericial i escriptures; no obstant en els dos es parteix d'una premissa errònia que és la data d'adquisició la qual es situa a l'any 2010, quan la seva adquisició es va produir, en una part l'any 1988 i l'altre el 2006 atès que la recurrent es va subrogar en les titularitats de l'anterior societat fruit de la successió. D'aquesta manera no existeix prova que acrediti el decrement de valor, procedint a la desestimació de l'al·legació en aquest sentit.

I respecte a la relativa a que en tot cas aquesta manca d'increment s'hauria produït en la part que va adquirir a l'any 2006, corresponent al 14,67% no és procedent atès que la finca es valora en la seva totalitat ja que es transmet així.

Segon.- Costes

D'acord amb l'article 139 de la llei jurisdiccional no imposo les costes processals per entendre que el cas presentava dubtes de dret.

Decisió

DESESTIMO el recurs presentat per la representació processal per l'empresa Majestic Capital Group S.L. contra la resolució de 17 de juliol de 2019 desestimant el recurs previ de l'actora contra la resolució de 2 de febrer de 2018 del regidor delegat aprovant les liquidacions de l'impost sobre l'increment





del valor dels terrenys de naturalesa urbana (IIIVTNU) de l'habitatge 2n 3a i del pàrquing núm. 16 de l'edifici del carrer dels Enginyers núm. 14 de Granollers .

No imposito les costes processals per entendre que el cas presentava dubtes de dret.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts i feu-los saber que contra la present resolució no hi poden interposar cap recurs ordinari, sense perjudici de ser susceptible de recurs de cassació en els termes dels articles 92 i 96 de la llei jurisdiccional.

Així ho acordo i ho signo.



Mensaje LexNET - Notificación

Fecha Generación: 16/09/2021 16:10

Mensaje

IdLexNet	202110434807318	
Asunto	Notifica sentència Procedimiento abreviado	
Remitente	�rgano	JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU N. 5 de Barcelona, Barcelona [0801945005]
	Tipo de �rgano	JDO. DE LO CONTENCIOSO
Destinatarios	ENTRENA LLORET, OSCAR [707]	
	Colegio de Procuradores	Il.lustre Col.legi dels Procuradors de Barcelona
Fecha-hora envío	16/09/2021 08:33:51	
Documentos	0801945005_20210915_0946_23294157_00.pdf (Principal)	
	Hash del Documento: 377a9dc5706ed034a1c3fc38b27f77eaf5c1c8de95a024e69ccd89caed080bbe	
Datos del mensaje	Procedimiento destino	PAB N� 0000366/2019
	Detalle de acontecimiento	Notifica sentència

Historia del mensaje

Fecha-hora	Emisor de acción	Acción	Destinatario de acción
16/09/2021 16:10:23	ENTRENA LLORET, OSCAR [707]-Il.lustre Col.legi dels Procuradors de Barcelona	LO RECOGE	
16/09/2021 08:33:53	Il.lustre Col.legi dels Procuradors de Barcelona (Barcelona)	LO REPARTE A	ENTRENA LLORET, OSCAR [707]-Il.lustre Col.legi dels Procuradors de Barcelona

(*) Todas las horas referidas por LexNET son de ámbito Peninsular.