

**Jutjat Contenciós Administratiu núm. 17 de Barcelona**

Procediment abreujat núm. 566/14 - F3

**SENTÈNCIA Nº 69/16**

Barcelona, cinc febrer dos mil setze.

Federico Vidal Grases, Magistral del Jutjat Contenciós Administratiu número 17 de Barcelona, he vist aquestes actuacions que ha instat la procuradora Susana Manzanares Corominas en representació de , assistit pel lletrada Margarita Ramón Valentí, contra l'Ajuntament de Granollers representat i defensat pel lletrat Antoni Casañas . Dicto sentència en nom de SM el Rei.

**ANTECEDENTS DE FET**

**PRIMER.** El dia 29/12/14 va entrar al Jutjat Degà d'aquesta ciutat un escrit de demanda de recurs contenciós administratiu subscrit per la part actora, en el qual, després de concretar la resolució objecte de recurs, al·legava els fets i fonaments de dret que estimava aplicables al cas i sol·licitava que s'estimés en els termes que hi exposava.

**SEGON.** Mitjançant un Decret i després d'esmenar els defectes apreciats, es va admetre el recurs i es va assenyalar el dia 22/01 enguany per celebrar-lo. Es va reclamar l'expedient administratiu.

**TERCER.** En la data assenyalada es va celebrar la vista, el recurrent es va ratificar en el seu escrit de demanda i l'Administració demandada s'hi va oposar, després d'haver fixat la quantia i d'haver proposat i practicat els mitjans de prova que consten en l'acta i que es van considerar pertinents. Després d'això, les parts van presentar les seves conclusions i l'assumpte va quedar pendent de sentència.

**QUART.** En la tramitació del procediment s'han observat les prescripcions legals, llevat del termini per dictar sentència

**CINQUÈ. OBJECTE DEL PROCEDIMENT.**

Aquest recurs contenciós administratiu té per objecte la pretensió anul·lativa exercitada a nom de contra la desestimació per silenci





administratiu del recurs de reposició presentat contra les liquidacions IIVTNU reportades per la transmissió de 5 habitatges al carrer de Granollers. Resolt per resolució expressa de 12/12/2014.

### **SISÈ.- PRETENSIONS I AL·LEGACIONS DE LES PARTS.**

La part actora exposa que no es produeix el fet imposable de l'impost posat que no existit increment del valor del terreny alienat ja que el valor de les finques va ser de 256.979,08 € cadascuna i segons l'escriptura de transmissió s'ha produït una minusvalidesa d'entre 85.000 a 89.000 € per cadascuna d'elles. . Al·lega jurisprudència i per tot això sol·licita que dicti sentència per la qual es declari la nul·litat de la desestimació presumpta del recurs de reposició i de les liquidacions practicades.

L' Administració demandada s'oposa a la pretensió de l'actor, i al·lega primer lloc uns antecedents als quals em remeto. Exposa l'actuació urbanística practicada , el valor cadastral del sòl i l'aprovació d'un expedients de parcel·lació que accedeixen al cadastre durant l'any 2007 amb els corresponents processos d'enderrocament i nova edificació el que demostra que hi ha hagut activitat urbanística i transmissió onerosa i els valors cadastrals es troben sota el coeficient de relació amb el mercat fixat per la normativa cadastral com a límit per no superar el principi de capacitat econòmic. L'augment de valor no es va calcular pels diferències del valor de transmissió sinó per l'aplicació del percentatge sobre el valor cadastral del sòl i les seves afirmacions són desmentides pels valors cadastrals. Al·lega fonaments de dret i sol·licita que es desestimi la demanda amb imposició de costos.

### **FONAMENTS DE DRET**

**PRIMER.-** Com no pot ser d'una altra forma, sobre aquesta matèria el Jutjat segueix la doctrina del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya representada, entre unes altres, per la Sentència de 18 juliol 2013, que diu:

*"Análogas cuestiones a las aquí planteadas han sido abordadas por esta Sala en nuestra sentencia núm. 3120/2012, de 22 de marzo, dictada en el recurso núm. 511/2011 , interpuesto por la misma actora contra las Ordenanzas Fiscales aprobadas por el Ayuntamiento de El Prat de Llobregat núm. 4, reguladora del IIVTNU, y núm. 1, reguladora del IBI, y reiteradas en otras posteriores como las núm. 478, 505, 553, 848, 900 y 925, todas ellas de 2012. En la primera de dichas sentencias vertíamos las siguientes consideraciones:*

*"CUARTO: El vigente sistema legal de determinación de la base imponible contenido en el art. 107 del texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales (LHL), parte del supuesto de que en toda transmisión de los terrenos sujetos al Impuesto ha habido un incremento de valor, que se calcula mediante la aplicación de unos porcentajes anuales sobre el valor catastral fijado*





*en el momento del devengo, esto es, de la transmisión. Con este sistema, el legislador de 1988 se limitó a elevar a modelo para todos los Ayuntamientos de España la solución que había adoptado el Ayuntamiento de Madrid por razones de equidad y para hacer frente a la situación resultante de unos valores iniciales muy alejados de la realidad y unos valores finales muy próximos a ella. Y se partió para ello del axioma del continuado incremento de valor de los terrenos, cierto durante décadas, pero que ha quedado dramáticamente en los últimos años, como es notorio, dando lugar a la actual y conocida situación económica y siendo retroalimentado por sus consecuencias.*

*Desde su implantación en 1988, ha sido objeto de amplia polémica si dicho sistema ha de considerarse como una ficción legal (la impropriamente llamada presunción iuris et de iure) o, por el contrario, se trata de un sistema sólo aplicable cuando el incremento verdaderamente producido es superior al resultante de aquel sistema (sería una presunción iuris tantum, en el sentido de que siempre correspondería al contribuyente probar que el incremento real es inferior).*

*El art. 107.1 LHL dispone que la base imponible de este impuesto está constituida por el incremento del valor de los terrenos, puesto de manifiesto en el momento del devengo y experimentado a lo largo de un período máximo de veinte años, pero se ha sostenido que este precepto legal es una mera declaración de intenciones o un eufemismo amable, pues ha de estarse en todo caso al sistema legal, del que siempre resulta un incremento, quedando reforzada esta interpretación por la eliminación en la Ley 51/2002 de la referencia al carácter "real" del incremento del valor que se contenía en la redacción originaria del precepto ( art. 108.1 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre , reguladora de las Haciendas Locales).*

*Sin embargo, el impuesto grava según el art. 104.1 LHL, el incremento de valor que experimenten los terrenos y se ponga de manifiesto a consecuencia de la transmisión de la propiedad de los mismos por cualquier título o por la constitución o transmisión de cualquiera de los derechos reales que cita la norma. Por tanto, el incremento de valor experimentado por los terrenos de naturaleza urbana constituye el primer elemento del hecho imponible, de manera que en la hipótesis de que no existiera tal incremento, no se generará el tributo y ello pese al contenido de las reglas objetivas de cálculo de la cuota del art. 107 LHL, pues al faltar un elemento esencial del hecho imponible, no puede surgir la obligación tributaria. En conclusión, la ausencia objetiva de incremento del valor dará lugar a la no sujeción al impuesto, simplemente como consecuencia de la no realización del hecho imponible, pues la contradicción legal no puede ni debe resolverse a favor del "método de cálculo" y en detrimento de la realidad económica, pues ello supondría desconocer los principios de equidad, justicia y capacidad económica.*

*Las mismas conclusiones han de aplicarse cuando si ha existido incremento de valor, pero la cuantía de éste es probadamente inferior a la resultante de aplicación de dicho método de cálculo, al infringirse los mismos principios.*





*Estas conclusiones, ya sostenidas por diversos criterios doctrinales y pronunciamientos jurisprudenciales, han de considerarse incuestionables en el momento actual, a la vista de la realidad económica citada. De esta forma, de ser la de la ficción jurídica la única interpretación posible del art. 107 LHL, éste habría de considerarse inconstitucional, pero como consecuencia de la obligación de los Jueces y Tribunales, contenida en el art. 5.3 LOPJ, de acomodar la interpretación de las normas a los mandatos constitucionales, ha de entenderse que las reglas del apartado 2 del art. 107 son subsidiarias del principio contenido en el apartado 1 sobre el incremento (antes "real" y ahora "incremento" a secas, lo que no quiere decir que haya de ser irreal o ficticio).*

*Las consecuencias no pueden ser otras que las siguientes:*

*1.ª) Cuando se acredite y pruebe que en el caso concreto no ha existido, en términos económicos y reales incremento alguno, no tendrá lugar el presupuesto de hecho fijado por la ley para configurar el tributo (art. 104.1 LHL), y este no podrá exigirse, por más que la aplicación de las reglas del art. 107.2 siempre produzca la existencia de teóricos incrementos.*

*2.ª) De la misma forma, la base imponible está constituida por el incremento del valor de los terrenos, el cual ha de prevalecer sobre lo que resulte de la aplicación de las reglas del art. 107, que sólo entrarán en juego cuando el primero sea superior. Por tanto, seguirá siendo de aplicación toda la jurisprudencia anterior sobre la prevalencia de los valores reales, pudiendo acudir incluso a la tasación pericial contradictoria, en los casos en los que se pretenda la existencia de un incremento del valor inferior al que resulte de la aplicación del cuadro de porcentajes del art. 107. En esta hipótesis, la base imponible habrá de ser la cuantía de tal incremento probado, sin que sea admisible acudir a fórmulas híbridas o mixtas, que pretendan aplicar parte de las reglas del art. 107 al incremento probado.*

*Estas conclusiones vienen a aceptarse en la citada contestación a la demanda, en la cual, como ha quedado ya apuntado, se sostiene que el sistema liquidatorio legal no excluye que el sujeto pasivo pruebe que, en el caso concreto, lleva a resultados apartados de la realidad. Por otra parte, en relación con el referido antecedente inmediato de la fórmula contenida en el art. 107, la STS de 22 de octubre de 1994 (RJ 19994/ 8205) fue tajante al sostener que tenía carácter subsidiario, en defensas y garantía del contribuyente. Y, por fin, no desvirtúa las anteriores conclusiones el hecho de que el sistema legal sea obligatorio, en todo caso, para los Ayuntamientos que no pueden acudir a datos reales cuando éstos arrojen un resultado superior, pues la Constitución no garantiza a los entes públicos ningún derecho a gravar siempre la capacidad económica real y efectiva, mientras que sí impide que se graven capacidades económicas ficticias de los ciudadanos.*

*En conseqüència amb aquesta doctrina, que és absolutament indiferent procedeixi de sentències que tracten sobre l'aprovació d'ordenances o no, ja que*





expressa un criteri jurídic absolutament vàlid al que aquest Jutjat no pot sinó adherir-se, porta a la conclusió que al no existir increment de valor, no existeix el pressupost de fet configurat per la llei per aplicar l'impost és a dir no existeix base imposable alguna i per tant no és exigible.

**SEGON.-** En el present cas, la part actora acredita la inexistència d'increment de valor mitjançant els càlculs que efectua en el seu escrit de demanda i documentació aportada de la qual resulta existeix una minusvàlua entre el valor d'adquisició, que es fixa en 256.979,08 euros per cadascuna de les finques i el valor de venda de cadascuna d'elles, minusvalua que se situa entre -85.769,08 € i -89.179,08 €, i que calculat sobre la pèrdua del valor del sòl implica unes pèrdues d'aproximadament 131.000 € per finques.

A partir de la consideració que existeix una pèrdua de valor en les finques transmeses, segons càlculs presentats per la part actora i que no han estat contradits ni desmentits per l'Ajuntament, la fórmula de càlcul legal a la qual es remet l'administració demandada no entra en joc, simplement perquè al no existir increment del valor, no es produeix el fet imposable i l'impost no es reporta. Tampoc entra en joc malgrat l'evidència que durant el període gravat l'administració ha actuat urbanísticament ( com és d'altra banda la seva obligació,) atès que aquesta consideració també xoca amb la inexistència de fet imposable

**TERCER.-** La quantia és de 3.444,60 € €.

**QUART.-** No escau imposició de costes ja que existent criteris discrepants entre els Jugats de Barcelona, sobre la matèria, i altres Jutjats interpreten de forma diferent la doctrina del TSJC sobre la qüestió, o simplement l'ignoren.

### DECISIÓN

**ESTIMO** el recurs presentat per .. contra la desestimació per silenci administratiu del recurs de reposició presentat contra les liquidacions IIVTNU reportades per la transmissió de 5 habitatges al carrer de Granollers. Resolt per resolució expressa de 12/12/2014. i **ANULLO** els actes administratius objecte del procediment.

Sense costes

Contra aquesta sentència no escau cap mena recurs, per la qual cosa és ferma.

Així ho mano i ho signo.

El magistrat jutge

